

A kötőszói fej kettős jellege a mellérendelő főnévi szerkezetekben*

5. A mellérendelő kötőszó kettős funkciója és a kvantoros-számneves szerkezet. – A) A mellérendelt tagok személy jegyeinek az összeegyeztetését és a szerkezet interpretációjának ’többesség’ jegyét a kötőszó pronominalis, illetve kvantor oldalával hoztuk összefüggésbe. Bemutattuk: léteznek olyan előzetes, összefoglaló pronominalisok, melyek – a mellérendelő szerkezetre vonatkozva – vele láthatóan egyeztetettek, vö. a (10a, b)-vel.

(51) *Ő_{k_{ijk}}* [Béla_i, Mari_j és Erzsik_k] megvették az ajándékokat.

A fenti I., II. és III. típusú kvantoros-számneves szerkezetek – amennyiben mellérendelő szerkezethez társítottak – tükrözik a mellérendelés említett sajátosságait. A kvantoros-számneves szerkezet és a mellérendelő szerkezet közti relációnak vannak különleges vonásai. Három megkülönböztető sajátosságot találunk.

1. Az „elő-kvantifikáció” és az „utó-kvantifikáció” lehetősége. – Az A típusú kvantoros-számneves szerkezet csakis appozitív szerkezetnek lehet a tagja, ezt neveztük „utó-kvantifikációnak”. Ha egy „teljes” DP (pl. *a gyerekek*) és egy másik, DP-t kitöltő kvantoros-számneves szerkezet (pl. *mind a négy*) sorrendjét tekintjük, akkor azt találjuk, hogy az egyeztető végződést nem tartalmazó kvantoros-számneves szerkezet csak utó-kvantifikációban grammatikus, fordított sorrendben nem. Az egyazon DP-t formáló (*mind a négy*) (*gyerek-Ø*) szerkezet nem ebbe a paradigmába tartozik. (A # rövid szünetet jelöl.)

- (52) a) *A gyerekek, # mind a négy (pro) # megkerült.*
 b) **Mind a négy (pro) # a gyerekek # megkerült.*
 c) *[A radír, a toll, a cigaretta meg a magnó], # mind a négy (pro) # megkerült.*
 d) *?/*Mind a négy (pro) # [a radír, a toll, a cigaretta meg a magnó] megkerült.*

A kvantoros-számneves szerkezetek II. típusa számára az „elő-kvantifikáció” is lehetséges. Ez nem a sztenderd kvantor-NP sorrendet jelenti, hanem az előzetes, összefoglaló egyeztetéshez hasonlít. A kvantoros-számneves szerkezet ezúttal számbeli egyeztető végződést tartalmaz (*-en/-an*), amely ’élő’, ’többes’ jegyű főnévre vonatkozik. Bár az egyszerű főnévi szerkezet mellett az utó-kvantifikáció grammatikusabb (53a, b), azonban

* L. MNy. 2006: 43–57.

a mellérendelő szerkezetre vonatkoztatva nemcsak az „utó-quantifikáció” (54a, b), hanem az elő-quantifikáció is grammatikus (55a, b):

- (53) a) *Az elcsavargott gyerekek, # mind a négyen megkerültek.*
 b) *?Mind a négyen, # az elcsavargott gyerekek megkerültek.*
- (54) a) *[A nagymama, az unoka, a postás meg a házmester], # mind a négyen megijedtek.*
 b) *[A postás, a házmester, te meg én], # mind a négyen megijedtünk.*
- (55) a) *Mind a négyen, # [a nagymama, az unoka, a postás meg a házmester] megijedtek.*
 b) *Mind a négyen, # [a postás, a házmester, te meg én] megijedtünk.*

A mellérendelő szerkezetre ilyen opció nemcsak a II., hanem a III. típusnál is fennáll.

2. A III. típusú kvantoros-számneves szerkezet csak mellérendelő szerkezetet alkotó tartalmas főnevekre vonatkozhat. – A birtokos szerkezet mintáját követő III. típus tartalmas főnévvel kérdéses elfogadhatóságú, l. (56a, c). Viszont a tartalmas főneveket mellérendelő szerkezet mellett grammatikus, mind az „utó-quantifikáció”, mind pedig az „elő-quantifikáció” sorrendjében (57a–d.):

- (56) a) *??A gyerekek, # mind a négyük # megijedt.*
 b) *??*A gyerekeknek # mind a négyük # megijedt.*
 c) **Mind a négyük a gyerekek/gyerekeknek megijedt.*
- (57) a) *[A nagymama, az unoka, a postás meg a házmester], # mind a négyük megijedt.*
 b) *[A postás, a házmester, te meg én], # mind a négyünk megijedt.*
 c) *Mind a négyük # [a nagymama, az unoka, a postás meg a házmester] megijedt.*
 d) *Mind a négyünk # [a postás, a házmester, te meg én] megijedt.*

3. A morfológiailag jelölt többes szám és a mellérendelő szerkezet ’többesség’ jegyének különbsége. – Ha a III. típusú szerkezet számnévi tagja tőszámnév, akkor a mellérendelő szerkezet csakis morfológiailag egyes számról jelölt főnévi alakokat tartalmazhat. A többesjel a kvantoros szerkezetnek a birtokszóként egyeztetett tagján jelenik meg. Az igei végződés a birtokszóval egyeztetett, ezért mindig egyes szám 3. személyű:

- (58) a) *[A nagymama, az unoka, a postás, meg a házmester] # mind a négyük megijedt.*
 b) *Mind a négyük # [a nagymama, az unoka, a postás, meg a házmester] megijedt.*
 c) **[A rendőrök, az utasok, a kalauzok és a mozdonyvezetők] # mind a négyük megijedt.*
 d) **Mind a négyük # [a rendőrök, az utasok, a kalauzok és a mozdonyvezetők] megijedt.*

A mellérendelő szerkezeten belül az egyes szám preferenciáját nem a négy számnév okozza, hanem a személyjelölő végződés jelenléte a kvantoros szerkezetben. A III. típusú szerkezet akkor sem lesz grammatikus a többes jelű, koordinált főnevekre vonatkoztatva, ha a számnévi tag nem tőszámnév, hanem számnévi mutató névmás (pl. *annyi*). Ugyan-

ebben az esetben a II. típusú kvantoros szerkezet már grammatikus (a II. típus: ...*mindannyian*, ...*mind a huszan*, viszont a III. típus: ...*mindannyiuk*, ...*mind a huszuk*). A III. típussal szemben a II. típusú szerkezet személyjelöltöt nem tartalmaz, csak 'többesség'-re visszautaló végződést:

- (59) a) [*A rendőrök, az utasok, a kalauzok és a mozdonyvezetők*] # *mindannyian / mind a huszan kiabáltak*.
 b) *Mindannyian / mind a huszan* # [*a rendőrök, az utasok, a kalauzok és a mozdonyvezetők*] *kiabáltak*.
 c) **[A rendőrök, az utasok, a kalauzok és a mozdonyvezetők]* # *mindannyiuk / mind a huszuk kiabált/kiabáltak*.
 d) **Mindannyiuk / mind a huszuk* # [*a rendőrök, az utasok, a kalauzok és a mozdonyvezetők*] *kiabált/kiabáltak*.

A magyarban az a gazdaságossági elv érvényesül, hogy ha egy komplex DP-ben (a mellérendelés és kvantoros szerkezet által együttesen képzett szerkezetben) a 'szám' jegy 'személy' jegyhez társítva egyszer már morfológiailag megjelölt, akkor ugyanazon szerkezeten belül ez nem ismételhető. A III. típus esetében a kvantoros szerkezet számnévi tagja után morfológiailag jelölt a többes szám (*négyünk*), a kvantifikált főneveken már nem (és ekkor az igén sem). A II. típus esetében a kvantifikált főneveken morfológiailag jelölt a többes szám (és ekkor az igén is). A számnév *-en/-an* végződése olyan főnevekre utal vissza vagy előre, mely főnevek 'többesség' jeggyel bírnak. Ennek lehet forrása az illető főnevek morfológiailag jelölt többes száma. De a számnév *-en/-an* grammatikus lehet olyan kvantoros szerkezetekben is, melyek morfológiailag egyes számú tagokból álló mellérendelésre vonatkoznak. Ezt a mellérendelő szerkezet egészének 'többesség' jegye teszi lehetővé:

- (60) a) [*A rendőr, az utas, a kalauz és a mozdonyvezető*] # *mind a négyen megijedtek*.
 b) *Mind a négyen* # [*a rendőr, az utas, a kalauz és a mozdonyvezető*] *megijedtek*.

Az ilyen 'többesség' jegy – egyes számú tagok mellett – csakis a mellérendelő szerkezetben jön létre, szemben a morfológiailag jelölt többes számmal (melyet egy adott NP-n belül, a számnévi módosító fej ([NumP[Num⁰] többes jegyre (*-k* végződésre) jelöltsége hoz létre).

A fentiekben az 1–3. pontok alatt vázolt tulajdonságok együttesen azon alapulnak, hogy a mellérendelő szerkezet és a kvantoros-számnéves szerkezet kapcsolata tényleges strukturális reláció és nem pusztán „közbeszúrás” vagy közbeékelés.

B) Az igei egyeztetés a kvantifikált mellérendelő szerkezet mellett. – A *B* típusú kvantoros szerkezetnél a mellérendelő struktúra 'többesség' jegye tehát kielégíti a kvantor+számnév *-en/-an* által az antecedens/postcedens 'többesség'-ére kirótt kritériumot, ezért az egyes mellérendelt tagok külön-külön egyes számúak lehetnek.

Az inherensen egyes számú névmások (*én, te, ő*) egyenként természetesen nem férhetnek össze ezzel a kvantoros szerkezettel, de grammatikusak a mellérendelő szerkezeten belül, annak 'többesség' kritériuma miatt. Ekkor az igén megjelenő személy jegy a mellérendelt tagok személy jegyei közül a „legfelső érték” és ehhez hozzáadott a 'többesség' jegy:

- (61) a) *Mind a négyen*, # [a postás, te, ő meg én] *hazaértünk* időben.
 b) *Mind a négyen*, # [a postás, Mari, Ibi meg te.] *hazaértetek* időben.

Az igei végződés van egyeztetve a mellérendelt tagok legfelső személy jegyének többes értékével.

A III. típusú kvantoros szerkezetben a főnévi egyeztető végződést hordozó „birtokszó” – pl. *négy* (pro)-*ünk* – határozza meg az igei egyeztető végződést, nem pedig a kvantifikált főnév. Ezért az igei egyeztető végződés mindig 3. személyben marad:

- (62) a) *Mind a négyetek*, [te, a nagymama, a postás meg a házmester] *hazaért-Ø* időben.
 b) *Mind a négyünk*, [a postás, te ő meg én] *hazaért-Ø* időben.

Ezeket vö.:

- (63) a) *(Tinektek) elveszett-Ø a kalapotok*.
 b) *(Minekünk) elveszett-Ø a kalapunk*.

A (62a) esetében a kvantoros szerkezetben jelenik meg a mellérendeléssel egyeztetett személy/szám végződés (*mind a négyetek*, *mind a négyünk*). A kvantoros szerkezet hiányában ugyanez az igén jelenik meg. – A mellérendelés az alábbi, (64a) mondatban a többes 2. személy jegy (= ti) értékű végződést, a (64b) mondatban pedig a többes szám 1. személy (= mi) értékű végződést váltja ki az igén:

- (64) a) [Te, a nagymama, a postás és a házmester] *hazaértetek* időben.
 b) [A postás, te ő meg én] *hazaértünk* időben.

Ha az egész komplex DP esetragot kívánó nyelvtani funkciót tölt be, akkor az esetrag kétszer jelenik meg: a mellérendelés tagjain, valamint a kvantoros szerkezet számnévi tagja után is: *négye*-(pro)-*tek+ről*:

- (65) a) *Mind a négyetekről*, [(te)rólád, a nagymamáról, a postásról és a házmesterről] *pletykálnak*.
 b) *Mind a négyünk*ről [a postásról, (te)rólád, őróla meg (én)rólám] *pletykálnak*.
 c) [(Te)rólád, a nagymamáról, a postásról és a házmesteréről], *mind a négyetek*ről *pletykálnak*.
 d) [A postásról, (te)rólád, őróla meg (én)rólám], *mind a négyünk*ről *pletykálnak*.

Az esetrag kétszeri megjelenése mutatja, hogy egyrészt a kvantoros-számneves szerkezetnek postcedense (a fordított sorrendnél antecedense) a mellérendelő szerkezet, másrészt mindketten egy komplex DP összetevői, mely egészében kap esetjegyet, és a releváns összetevőin esetragot. Mivel a (pro) rejtett, hangalakkal nem bíró névmás, ezért a végzódések hangalakja a megelőző számnév hangalakjával egyeztetett.

C) **Tárgyeset és igeragozás:** a mellérendelés és a kvantoros szerkezet interakciója. – Ha az egész, komplex DP tárgyasetű, akkor a tárgyrag is kétszer jelenik meg: a kvantoros szerkezet számnévi tagja után – pl. *négy* (pro)-*ünket* – és a koordinatív főnévi szerkezeten is. A 3. személyű tárgy mellett az ige tárgyas ragozású:

(66) *Mind a négyüket, [Pétert, Marit, Ibit és Valit] megdicsérte az osztályfőnök.*

Ha a névmási tárgy 1. vagy 2. személyű, akkor az ige alanyi ragozásba kerül:

- (67) a) *Ő lát (*látja) minket.*
 b) *Ő lát (*látja) titeket.*

De a III. típusú kvantorral modifikált, 1. és 2. személyű névmási tárgyat tartalmazó szerkezet alanyi és tárgyas ragozást is kiválthat az igről. A választás attól függ, hogy a kvantoros szerkezet maga [N+I]P-t vagy DP-t képez. BARTOS HUBA (i. m.) véleménye szerint a magyar igről a tárgyas ragozást a DP kategóriájú tárgyak D feje váltja ki (kivéve az 1. és 2. személyt). Az ige alanyi ragozását pedig a DP-nél kisebb projekció: NP/[N+I]P tárgy váltja ki, vagy ha nincsen tárgy: *Látok* [_{NP}*három könyvet*]; *Látom* [_{DP}*a három könyvet*]. Az 1. és 2. személyű tárgy (*engem, téged, minket, titeket*) által kiváltott alanyi ragozást BARTOS azzal magyarázza, hogy ezek saját személyjegye inherensen értelmezhető jegy ('beszélő', illetve a 'hallgató' értelmezés), tehát a tárgyas igei végződés formájában történő egyeztetésük nem szükséges. Ezeknek a névmásoknak csak az NP-tárgyak útja marad.

[N+I]P mag keletkezik, ha nincsen a birtokos után kitöltött D fej. Ha a számnév összetevője egy [N+I]P szerkezetnek [*négy pro-üinket*] vagyis a számnév a NumP-ben marad, akkor érvényesül az 1. és 2. személyű tárgy melletti alanyi ragozási paradigma az igről:

- (68) a) (*Minket*), *négyüinket felvettek az egyetemre.*
 b) (*Titeket*), *négyeteket felvettek az egyetemre.*
 c) **(Minket) négyüinket felvették az egyetemre.*
 d) **(Titeket) négyeteket felvették az egyetemre.*

De ha a kvantoros szerkezet DP-t alkot, mivel a kitöltött D fej köré épül (*mind a négy pro-üinket*) akkor az ige tárgyas ragozása grammatikus az 1. és 2. személyű tárgy mellett is:

- (69) a) (*Minket, nekünk*) *mind a négyüinket felvették az egyetemre.*
 b) (*Titeket, nektek*) *mind a négyeteket felvették az egyetemre.*
 c) ??(*Minket, nekünk*) *mind a négyüinket felvettek az egyetemre.*
 d) ??(*Titeket, nektek*) *mind a négyeteket felvettek az egyetemre.*

A különbséget az okozza, hogy a (*minket*) [*(nekünk) mind a négy pro-üinket*] szerkezetben a birtokos u t á n i, határozott névelővel kitöltött D fej köré kiépült a DP-burok. A *mind* kvantor a [Spec, DP] pozícióban van, a kvantifikált névmás (*minket*) pedig a DP-hez kívülről van csatolva. Ahogy az alannal való egyeztetésnél is láttuk, az ige ilyenkor a kvantoros szerkezet (pro) formájú birtok tagjával van egyeztetve, nem pedig a birtok antecedensével/postcedensével (*minket, titeket*). A tárgyas ragozást a tárgyesetű birtokot tartalmazó kvantoros szerkezet D-jegye váltja ki – *mind a négy pro-üinket* –, nem pedig a *minket*.

A kétféle kvantoros szerkezethez kétféle interpretáció tartozik. A (70) mondataiban a *mind a négy pro-üinket* és az ige tárgyas ragozása úgy értelmezhető, mint a diskurzusban már bevezetett teljes releváns halmazra (*négy emberből négyre*) való visszautalás. A (71)-ben a *négy pro-üinket* és az ige alanyi ragozása úgy értelmezhető, mint a teljes releváns halmaz egy részhalmazára (a *tízből négy ember-re*) való visszautalás:

(70) *Az osztályból tízen jelentkeztek az egyetemre. Közülük csak [Imre, Ibi, te meg én] tettük le a nyelvvizsgát. Mind a négyünket felvették.*

(71) *Az osztályból tízen jelentkezünk az egyetemre. Ebből [Imrét, Ibit, téged meg engem], # négyünket felvettek.*

Előreutaló irányban is különbözik a két interpretáció. A (72a) mondatban a teljes releváns halmazról van szó (az összes tűzoltással foglalkozóról), ezért kérdéses a (72c). A (72b) mondatban viszont a releváns halmaz (tűzoltással foglalkozók) egy részhalmazáról van szó, ezért jól formált a (72d) is:

(72) a) *Láthatod a képen mind a hármunkat: [téged, engem meg őt], amint oltjuk a tüzet.*

b) *Láthatsz hármunkat a képen: [téged, engem meg őt], amint oltjuk a tüzet.*

c) *??Mások mellett láthatod a képen mind a hármunkat: [téged, engem meg őt], amint oltjuk a tüzet.*

d) *Mások mellett láthatsz hármunkat a képen: [téged, engem meg őt], amint oltjuk a tüzet.*

6. A kvantoros-számneves struktúra tükrözi a mellérendelő kötőszói fej kettős jellegét. – A) A mellérendelő kötőszó kettős jellegét úgy értettük, hogy van egy „kvantorszerű” (‘többesség’ jegyet kiváltó) és egy „pronominális” (személyjegy-egyeztető) oldala. Az *és/meg/vagy* típusú kötőszavaknak a mellérendelő szerkezetben legalább egyszer, nyílt formában jelen kell lenniük. A kötőszó hiánya rosszulformált szerkezetet eredményez; vö. a korábbi (11) mondataival:

(73) a) **Te, én sétáltunk.*

b) **Te, ő sétáltak.*

c) **Én, ő sétáltunk.*

A rosszulformáltságot az okozza, hogy a kötőszói fej hiányában nem mehet végbe a tagok eltérő személy és szám jegyeinek összeegyeztetése. De ha az ilyen funkciók a kötőszó jelenléte nélkül teljesülhetnek, akkor a kötőszó hiánya nem okoz agrammatikusságot. Ez történik, mikor a mellérendelt tagok személy/szám jegyei összeegyeztetésének az értéke nyílt formában megjelenik a mellérendelésre vonatkozó kvantoros-számneves szerkezet számnévi, illetve ‘birtok’ tagján, vö. az alábbi (74)-gyel:

(74) a) *[A postás, a házmaster, te, én], # mind a négyen megijedtünk.*

b) *[A postás, a házmaster, te, én], # mind a négyünk megijedt.*

c) *[Terólad, énrólam, a postásról, a házmasterről], # mind a négyünkről pletykálnak.*

d) **[A postás, a házmaster, te, én] megijedtünk.*

e) **[A postás, a házmaster, te, én] megijedt.*

f) **[Terólad, énrólam, a postásról, a házmasterrel] pletykálnak.*

A (74a–c) mondatokban a kvantoros-számneves szerkezet kiváltja a mellérendelő kötőszói fej összeegyeztető funkcióit. Mindhárom mondat esetében a kvantoros-számneves szerkezet visszautal a főnév értelmezhető személy/szám jegyeire (élő, 1–3. személy). A (74a)-beli kvantoros-számneves szerkezet (*mind a négy-en*) a l a n y e s e t b e n álló és ‘t ö b b e s s é g’ jegyű főnévi antecedensre/postcedensre utal. Az antecedens lehet egyes számra jelölt tagokból álló főnévi mellérendelés, amely mint szerkezet bír

a 'többesség' interpretálandó tulajdonságával. A (74b)-beli kvantoros-számneves szerkezet (*négy-pro-ünk*), a 'többesség' jelölést és a mellérendelt tagok legfelső személy jegye értékét együttesen tartalmazza a főnévi egyeztető végződés révén. Az ige a 'birtok'-kal egyeztetett. A (74c)-ben a kvantoros-számneves szerkezet felveszi a mellérendelő szerkezet *e s e t r a g j á t* is. A három változatban közös, hogy a morfológiailag egyes számú tagokból álló mellérendelő szerkezet 'többesség' jegye és eset jegye az összefoglaló kvantoros-számneves szerkezetben nyílt formában megjelenik, az *-en/-an* végződés vagy a 'birtok' többes egyeztető végződése és esetragja révén. Feltételezhető, hogy ezekben a szerkezetekben a kötőszó hiánya azért nem okoz rosszulformáltságot, mert az összevezető funkcióit a kvantoros-számneves szerkezet *ö s s z e f o g l a l ó t a g j a (mind + a...)* és a számnévi tag utáni *nyílt egyeztető végzések (a négy-en, ...a négy-pro-ünk, a négy-pro-ünkről)* együttesen elvégzik. A mellérendelő kötőszó két oldal között a kvantorszerű oldal jelenik meg a *mind* összetevő révén, és a „pronominalis” oldal a *négy-en, négy-pro-ünk, négy-pro-ünkről* összetevők révén. Így a kötőszó kettős funkcióját tükrözik és egyszersmind ki is tudják váltani ezek a szerkezetek.

7. **Összefoglalás.** – Javaslatunk szerint a mellérendelő szerkezetek fejei a kötőszavak, amelyek sajátos szerkezetépítő funkciókat látnak el. Ezek a funkciók a kötőszó kategóriájától, a mellérendelt tagok kategoriális jegyeitől és a szintaktikai környezettől függenek. Vannak jegy-összevezető funkciójú kötőszavak, mint az n-áris kötőszók, és vannak predikatív kategóriákat koordináló, jegy-kiosztó funkciójú kötőszavak, mint a bináris kötőszók. Amennyiben a jegy-összevezető funkciójú, n-áris kötőszavak a koordinált főnévi szerkezetek jegyeit egyeztetik össze, ennek eredménye megjelenik az igei egyeztető végzésekben. Az n-áris kötőszóval képzett mellérendelő szerkezet tagjai között k-vezérlés és jegy-összevezető relációk vannak. Az n-áris kötőszói fejek felveszik annak a szintaktikai funkciónak a jegyét, melyet a mellérendelt szerkezet a mondatban betölt (alanyi, tárgyi, határozói funkciók). Az n-áris kötőszói fej szerkezetépítő funkciója kettős jellegű. Egyfelől kvantorszerűen, 'többesség' jegyet ad a szerkezet egészének, másfelől az összefoglaló személy/szám egyeztetésre alkalmas „pronominalis” funkciót teljesít. Ennek eredménye megmutatkozik az igei egyeztető végződés értékében és a 'többesség' jegy megjelenésében.

Általánosságban a két- vagy többtagú főnévi mellérendelésekben az n-áris kötőszónak legalább egyszer nyílt formában jelen kell lennie. De léteznek a kvantoros-számneves szerkezeteknek olyan típusai, melyek belső struktúrája képes tükrözni, sőt kiváltani az n-áris kötőszó kettős funkcióját. Ekkor a kvantoros számneves kifejezés *h a t ó k ö r é b e n á l l ó* főnévi mellérendelésekben a kötőszónak nem kell nyílt formában jelen lennie egyszer sem, mert kettős funkcióját a kvantoros-számneves struktúra összetevői maguk hordozzák.

BÁNRETI ZOLTÁN

The double nature of conjunction heads in coordinate noun phrases

This paper discusses, using Hungarian data, the way universal syntactic principles pertaining to nominal coordinate constructions assert themselves in actual language use. The head (dominant constituent) of coordinative constructions is taken to be the coordinative conjunction. We argue that coordinative conjunctions perform a double structure building function: they have a “quantifier” face triggering plurality effects, and a “pronominal” face having to do with agreement in person, number, definiteness, case, and other types of features. First, two major classes of coordinative

conjunctions are distinguished: those of n-ary and binary conjunctions. (The former, but not the latter, may coordinate an arbitrary – i.e., grammatically not restricted – number of constituents and can be applied to any grammatical category that can be coordinated at all.) Next, the double function of n-ary conjunctions in nominal coordinate constructions is presented. After that, special cases of nominal coordination involving quantified or numerically determined constituents are analyzed in which the quantified or numerically determined construction itself reflects the double nature of the coordinative conjunction head. On the basis of empirical analyses, we try to confirm our hypotheses concerning these conjunctions.

ZOLTÁN BÁNRÉTI